

Opis zmian wprowadzonych do Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie wymogów, jakie powinny uwzględniać procedury odwoławcze ustalone dla programów operacyjnych, dla konkursów ogłaszanych od dnia 20 grudnia 2008 r. (z uwzględnieniem wyniku konsultacji zewnętrznych)¹.

1. W Rozdziale 2 – Wymogi ustawowe w zakresie procedury odwoławczej na etapie przesądowym, w podrozdziale 2.1. Wymogi formalne w zakresie środków odwoławczych:

- 1) w pkt 8 dodano zalecenie, by w przypadku ponownej oceny dotyczącej etapu oceny formalnej wprowadzono na poziomie systemu realizacji zasadę, w myśl której właściwa instytucja odpowiedzialna za jej przeprowadzenie byłaby związana treścią rozstrzygnięcia w zakresie środka odwoławczego. Dodano również zalecenie, by w przypadku ponownej oceny merytorycznej instytucja jej dokonująca zapoznała się z:

- a) wynikami pierwotnej oceny projektu,
- b) treścią środka odwoławczego złożonego przez wnioskodawcę,

oraz usunęła uchybienia wskazane w treści rozstrzygnięcia instytucji rozpatrującej środek odwoławczy wraz z jego uzasadnieniem, a w przypadku nie uznania rozstrzygnięcia instytucji rozpatrującej środek odwoławczy –szczegółowo odniosła się do uwag, które nie zostały uwzględnione przy ponownej ocenie.

W punkcie tym doprecyzowano również zalecenie dotyczące tego, jakie elementy oceny projektu powinny podlegać tzw. ponownej ocenie przeprowadzanej w wyniku uwzględnienia środka odwoławczego, a także kwestie związane ze sposobem postępowania właściwej instytucji w kontekście z uchybieniami stwierdzonymi w trakcie procedury odwoławczej;

- 2) dodano pkt 11, w którym dopisano zalecenie, by w przypadku, gdy specyfika systemu realizacji danego programu operacyjnego na to pozwala, zastosowano rozwiązania polegające na przyjęciu następującego schematu procedury odwoławczej:

a) negatywny wynik ponownej oceny przeprowadzanej w wyniku pozytywnego rozpatrzenia środka odwoławczego wniesionego na poziomie systemu realizacji od wyników oceny projektu przeprowadzonej w ramach konkursu – należy pouczyć wnioskodawcę o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego,

b) negatywny wynik ponownej oceny przeprowadzanej w wyniku uwzględnienia skargi przez sąd administracyjny – powinien zakończyć całą procedurę odwoławczą i procedurę wyboru projektu.

W ramach tego punktu dodano ponadto zapis doprecyzowujący, że jeżeli w wyniku pozytywnego wyniku oceny formalnej projekt zostanie skierowany do oceny merytorycznej, której wynik będzie negatywny, w takim przypadku będziemy mieć do czynienia nie z ponowną oceną, lecz pierwotną oceną merytoryczną, a tym samym

¹ Odnośnie zmiany w podrozdziale 2.4. *Pozostawienie bez rozpatrzenia*, polegającej na dodaniu pkt 3, w którym zalecono, aby wnioskodawca został poinformowany o pozostawieniu jego wniosku bez rozpatrzenia z równoczesnym poinformowaniem go o możliwości wniesienia w tej sytuacji skargi do sądu administracyjnego – w rezultacie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji zewnętrznych przez niektóre spośród instytucji zarządzających regionalnymi programami operacyjnymi, a także biorąc pod uwagę najbardziej aktualne orzecznictwo NSA w tym zakresie, **ze zmiany powyższej zrezygnowano**. W dniu 4 lutego br. wydane zostało postanowienie NSA, sygn. II GSK 106/11. Orzeczenie to zapadło w oparciu o stan faktyczny odpowiadający modelowi procedury zaproponowanemu w zmienionych Wytycznych, w kształcie poddanym konsultacjom zewnętrznym. Zgodnie ze stanowiskiem NSA zaprezentowanym w postępowaniu zakończonym ww. postanowieniem, z treści art. 30c ust. 1 uzppr wynika, że skargę do sądu administracyjnego można wnieść wówczas, gdy dokonano co najmniej dwukrotnej negatywnej oceny projektu, przy czym ta druga ocena określona została przez ustawodawcę jako „negatywny wynik procedury odwoławczej”. Skarga do sądu administracyjnego przysługuje wyłącznie na negatywną ocenę wniosku o dofinansowanie dokonaną dwukrotnie. W przypadku pozostawienia środka odwoławczego bez rozpatrzenia, a więc braku ww. „co najmniej dwukrotnej oceny projektu” skarga jest niedopuszczalna. Uzppr nie przewiduje skargi na informację o pozostawieniu protestu bez rozpatrzenia.

wnioskodawcy powinny przysługiwać wszystkie środki odwoławcze, jakie są ustalone na poziomie systemu realizacji, a dopiero po ich wyczerpaniu – skarga do sądu administracyjnego.

2. W podrozdziale 2.2 *Wyłączenia*:

- 1) doprecyzowano zapisy pkt 3 w zakresie, w jakim odnoszą się one do art. 30b ust. 3 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju jako do przesłanki wniesienia skargi do sądu administracyjnego po zakończeniu przedsądowego jej etapu;
- 2) zrezygnowano z ostatniego akapitu w tym podrozdziale wskazującego, że podpisanie rozstrzygnięcia w przedmiocie rozpatrzenia środka odwoławczego przez tę samą osobę, która uprzednio podpisała informację w zakresie wyniku oceny projektu wnioskodawcy nie powinno być traktowane jako naruszenia art. 30b ust. 3 ustawy, jeżeli osoba ta osobiście nie brała udziału w rozpatrywaniu środka odwoławczego. Wprowadzenie tej zmiany wiąże się z istniejącym w tym zakresie orzecznictwem².

3. W Rozdziale 4 *Sposób postępowania po zakończeniu przedsądowego etapu procedury odwoławczej* w pkt 4 doprecyzowano kwestie dotyczące ostatecznego zakończenia procedury odwoławczej, a także pozostałe jego zapisy tak, aby nie było wątpliwości, że „*elementy będące przedmiotem procedury odwoławczej*”, to te elementy, które w trakcie trwania procedury odwoławczej zostały uznane za ocenione niezgodnie z przyjętymi kryteriami.

4. Ponadto do tekstu zmienionych Wytycznych, wprowadzono zmiany czysto redakcyjne, doprecyzowujące i aktualizacyjne. Dla przykładu:

- 1) w rozdziale 1 pkt 1 lit. b wykreślono fragment odnoszący się do kwestii dostosowania systemów realizacji do zmienionych przepisów ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w związku z jej nowelizacją z 2008 r. (okres przejściowy przewidziany na dostosowanie systemów realizacji zakończył się wraz z upływem 6 miesięcy od dnia wejścia w życie nowelizacji ww. dokonanej w 2008 r.);
- 2) w rozdziale 2.3. pkt 4 – doprecyzowano zalecenia w zakresie elementów, jakie powinno zawierać pouczenie zawarte w informacji przekazywanej wnioskodawcy po zakończeniu przedsądowego etapu procedury odwoławczej.

² Por. np. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2010 r. II GSK 659/10, wyrok NSA z dnia 20 stycznia 2010 r., II GSK 1079/09